



SCHEDA D - INDIVIDUAZIONE DELLA PROPOSTA IMPIANTISTICA ED EFFETTI AMBIENTALI

D.1	Informazioni di tipo climatologico	2
D.2	Scelta del metodo	3
D.3	Metodo di ricerca di una soluzione MTD soddisfacente	Errore. Il segnalibro non è definito.
D.4	Metodo di individuazione della soluzione MTD applicabile	7



D.1 Informazioni di tipo climatologico	
Sono stati utilizzati dati meteo climatici?	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no In caso di risposta affermativa completare il quadro D.1
Sono stati utilizzati modelli di dispersione?	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no In caso di risposta affermativa indicare il nome:
Temperature	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Precipitazioni	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Venti prevalenti	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Altri dati climatologici (pressione, umidità, ecc.)	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Ripartizione percentuale delle direzioni del vento per classi di velocità	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Ripartizione percentuale delle categorie di stabilità per classi di velocità	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Altezza dello strato rimescolato nelle diverse situazioni di stabilità atmosferica e velocità del vento	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Temperatura media annuale	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____
Altri dati (precisare)	Disponibilità dati <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> no Fonte dei dati forniti _____

D.1: No compilate come da comunicazione Provincia di Treviso Prot. N°2009/0010436 del 30.01.09



D.2 Scelta del metodo

Indicare il metodo di individuazione della proposta impiantistica adottato:

- Metodo di ricerca di una soluzione MTD soddisfacente → compilare la sezione **Errore. L'origine riferimento non è stata trovata.**
- Metodo di individuazione della soluzione MTD applicabile → compilare tutte le sezioni seguenti

Riportare l'elenco delle LG nazionali applicabili

LG settoriali applicabili	LG orizzontali applicabili
Decreto Ministeriale del 29.01.07 in BUR n°125del 31.05.07	--
Documento in bozza: del tavolo di lavoro regione-province-arpav per l'applicazione della direttiva ippc negli allevamenti zootecnici "linee guida per la valutazione della domanda di autorizzazione integrata ambientale per gli allevamenti zootecnici"	--

Risulta presente nessuna MTD in elenco previsto dalla norma ma presenti le seguenti tipologie di gestione del refluo:

- suinetti lattoni: Box o gabbie con pavimento totalmente fessurato (PTF) e sottostante fossa di raccolta delle deiezioni a scarico per soglia di trascinamento
- scrofe in gestazione: Pavimento totalmente fessurato (PTF) con fossa di stoccaggio sottostante a soglia di trascinamento
- scrofe in lattazione: Pavimento totalmente fessurato (PTF) con fossa di stoccaggio sottostante a soglia di trascinamento



D3 Metodo di ricerca di una soluzione MTD soddisfacente

D.3.1. Confronto fasi rilevanti - LG nazionali

Vedere allegato applicazione delle BATc

**D3.2 Verifica di conformità dei criteri di soddisfazione**

Criteri di soddisfazione	Livelli di soddisfazione	Conforme
Prevenzione dell'inquinamento mediante MTD	Adozione di tecniche indicate nelle linee guida di settore o in altre linee guida o documenti comunque pertinenti	--
	Priorità a tecniche di processo	SI
	Sistema di gestione ambientale	--
Assenza di fenomeni di inquinamento significativi	Emissioni aria: immissioni conseguenti <u>soddisfacenti</u> rispetto SQA	SI
	Emissioni acqua: immissioni conseguenti <u>soddisfacenti</u> rispetto SQA	SI
	Rumore: immissioni conseguenti <u>soddisfacenti</u> rispetto SQA	SI
Riduzione produzione, recupero o eliminazione ad impatto ridotto dei rifiuti	Produzione specifica di rifiuti confrontabile con prestazioni indicate nelle LG di settore applicabili	SI
	Adozione di tecniche indicate nella LG sui rifiuti	SI
Utilizzo efficiente dell'energia	Consumo energetico confrontabile con prestazioni indicate nelle LG di settore applicabili	--
	Adozione di tecniche indicate nella LG sull'efficienza energetica (se presente)	--
	Adozione di tecniche di <i>energy management</i>	--
Adozione di misure per prevenire gli incidenti e limitarne le conseguenze	Livello di rischio accettabile per tutti gli incidenti	--
Condizioni di ripristino del sito al momento di cessazione dell'attività		--



D.3.2. Risultati e commenti

- *Utilizzo abbeveratoio antispreco: sarà valutato dall'azienda di installare il sistema a vaschetta antispreco*
- *Ottimizzazione utilizzo dell'azoto alimentare (minor contenuto in N negli effluenti) : sarà valutato dall'azienda la possibilità di riduzione della proteina alimentare; tale aspetto è gestito dalla ditta mangimistica fornitrice*
- *Alimentazione a ridotto tenore proteico e integrazionale con aminoacidi di sintesi: sarà valutato dall'azienda la possibilità di riduzione della proteina alimentare; tale aspetto è gestito dalla ditta mangimistica fornitrice*
- *Alimentazione a ridotto tenore di fosforo con addizione di fitasi: sarà valutato dall'azienda la possibilità di riduzione del fosforo, aspetto è gestito dalla ditta mangimistica fornitrice*
- *Integrazione della dieta con fosforo inorganico altamente digeribile: sarà valutato dall'azienda la possibilità di riduzione del fosforo, aspetto è gestito dalla ditta mangimistica fornitrice*
- *Integrazione della dieta con altri additivi: sarà valutato dall'azienda la possibilità di utilizzo di integratori e additivi; tale aspetto è gestito dalla ditta mangimistica fornitrice*
- *Copertura delle vasche rigide, flessibili galleggianti naturali: l'azienda effettua la miscelazione della massa solo in occasione dello scarico della vasca mediante carrobotte per l'utilizzazione agronomica, perciò si viene a formare uno strato detto "cappello" che limita le emissioni in atmosfera.*



D.4.2. Generazione delle alternative

	Opzione proposta	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3
Fase 1	-	-	-	-
Fase 2	-	-	-	-
Fase 3	-	-	-	-
Fase 4	-	-	-	-
Fase 5	-	-	-	-
...				

Osservazioni

**D.4.3. Emissioni e consumi per ogni alternativa**

	Emissioni						Consumi		
	Aria conv.	Aria fugg.	Acqua	Rumore	Odori	Rifiuti	Energia	Materie prime	Risorse idriche
Alternativa 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alternativa 2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alternativa 3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
...									

In questo quadro è necessario indicare variazioni che la scelta alternativa comporterebbe rispetto all'opzione selezionata dal gestore.

Indicare la valutazione che il gestore ritiene applicabile a ciascuna alternativa possibile secondo un criterio qualitativo:

MS – miglioramento significativo

M – miglioramento

NV – nessuna variazione

P – peggioramento

PS – peggioramento significativo

**D.4.4. Identificazione degli effetti per ogni alternativa**

	Aria	Ricadute al suolo	Acqua	Rumore	Odore	Rifiuti pericolosi	Incidenti	Impatto visivo	Produzione di ozono	Global warming
Alternativa 1
Alternativa 2
Alternativa 3
...										

In questo quadro è necessario indicare variazioni che la scelta alternativa comporterebbe rispetto all'opzione selezionata dal gestore.

Indicare la valutazione che il gestore ritiene applicabile a ciascuna alternativa possibile secondo un criterio qualitativo:

MS – miglioramento significativo

M – miglioramento

NV – nessuna variazione

P – peggioramento

PS – peggioramento significativo



D.4.5. Comparazione degli effetti e scelta della soluzione ottimizzata

	Giudizio complessivo
Alternativa 1	--
Alternativa 2	--
Alternativa 3	--
...	

Inserire eventuali commenti sull'applicazione di modello basato su criteri di ottimizzazione; in particolare, nei casi in cui la soluzione scelta non è quella ottimale risultante dal calcolo dell'impatto complessivo, indicare le motivazioni di tale scelta.

Riportare inoltre la valutazione degli effetti cross media.