

Venezia, 23 ottobre 2020

Spettabile  
**Provincia di Treviso**  
Settore Ambiente e  
Pianificazione Territoriale  
Ufficio Valutazione  
Impatto Ambientale  
Via Cal di Breda, 116

**TREVISO**

Spettabile  
**Comune di Treviso**  
Ufficio Urbanistica,  
Rigenerazione Urbana  
e Riqualificazione quartieri  
Piazza Rinaldi, 1

**TREVISO**

Spettabile  
**Comune di Casier**  
Ufficio Uso  
ed Assetto del Territorio  
Piazza Leonardo Da Vinci, 16

**CASIER (TV)**

E.p.c.

Spettabile  
**Veneto Strade S.p.A.**  
Settore Nuove Opere  
Infrastrutturali  
Servizio Espropri  
Via Cesco Baseggio, 5

**VENEZIA-MESTRE**

[a/m pec: protocollo.provincia.treviso@pecveneto.it](mailto:protocollo.provincia.treviso@pecveneto.it)

[a/m pec: postacertificata@cert.comune.treviso.it](mailto:postacertificata@cert.comune.treviso.it)

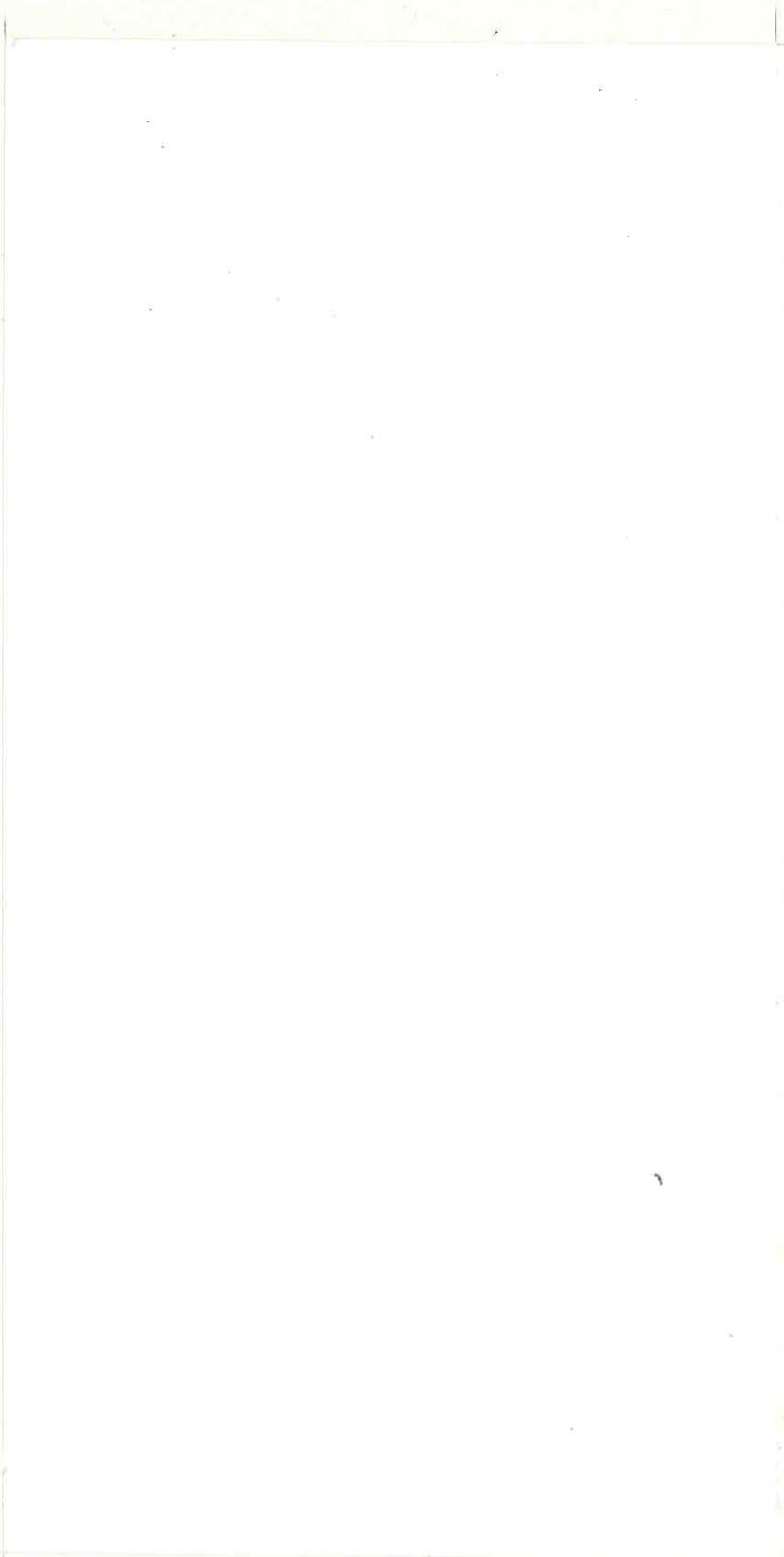
[a/m pec: comunecasier@pec.it](mailto:comunecasier@pec.it)

[a/m pec: venetostrade@pec.venetostrade.it](mailto:venetostrade@pec.venetostrade.it)

## OSSERVAZIONI

Nel procedimento unico di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art. 27-bis del D.lgs. 152/2006 relativo al progetto definitivo inerente il "Completamento Terraglio Est da via Delle Industrie in Comune di Casier alla connessione con la SS53 Postumia in Comune di Treviso (TV)", di cui all'avviso del 26 agosto 2020.

Il Signor Carlo Candiani (CF: \_\_\_\_\_), il Signor Francesco Candiani (CF: \_\_\_\_\_), il Signor Giuseppe Candiani (CF: \_\_\_\_\_), il Signor Luigi Candiani (CF: \_\_\_\_\_), il Signor Pietro Candiani (CF: \_\_\_\_\_), in qualità di proprietari dei mappali come di seguito censiti nel catasto del Comune di Treviso:



11

nonché in qualità di **proprietari** dei mappali come di seguito censiti nel catasto del Comune di Treviso:

con l'assistenza dell'avv. Ludovico Marco Benvenuti, dell'avv. Paolo

Brambilla e dell'avv. Pier Marco Rosa Salva, che, congiuntamente, sottoscrivono le presenti osservazioni;

**Premesso che**

1. nel mese di agosto 2020 gli Scriventi apprendevano che, con avviso del Dirigente dell'Ufficio per le Espropriazioni pubblicato in data 5 agosto 2020 sul quotidiano "La Nuova Venezia", Veneto Strade S.p.A., in qualità di soggetto proponente, aveva disposto l'avvio del procedimento avente ad oggetto l'approvazione del progetto definitivo relativo alle "*Opere Complementari al Passante di Mestre. L.R. 17/01/2002 n. 2 –Interventi di fascia A– viabilità complementare nei Comuni di Treviso e Casier, in Provincia di Treviso. CPASS/3: – Intervento 31-S2 "Terraglio Est – Secondo Stralcio"*, comportante altresì la dichiarazione di pubblica utilità delle opere nonché l'adozione di variante al piano urbanistico generale dei Comuni interessati con imposizione del vincolo espropriativo;
2. il progetto in esame, come si evince dalla "*Relazione Generale*" depositata presso la sede di Veneto Strade, ha come obiettivo la realizzazione delle *«opere previste per il completamento del "Terraglio Est" nel tratto tra l'intersezione di via delle Industrie con via Alta – nel Comune di Casier – fino al collegamento con la SR 53 Postumia in corrispondenza dell'intersezione a livelli sfalsati della tangenziale di Treviso»*;
3. in particolare, da quanto risulta dal piano particellare di esproprio, il progetto incide sulle aree degli Scriventi, prevedendone la espropriazione in misura più o meno ampia a seconda delle aree interessate;
4. con il medesimo avviso i signori Candiani venivano altresì a conoscenza della pendenza del termine di 30 giorni concesso da Veneto Strade ai proprietari degli immobili interessati dalle

procedure espropriative per la produzione di eventuali osservazioni;

5. considerata l'incidenza delle attività espropriative sulle aree di proprietà degli Scriventi, gli stessi il 4 settembre 2020 trasmettevano alla Società proponente le proprie osservazioni in merito al procedimento avviato, ai sensi degli artt. 7 e 8 l. 241/1990 e degli artt. 11 e 16 DPR 327/2001;
6. da ultimo, i signori Candiani, tramite avviso pubblicato il 26 agosto 2020 sul sito della Provincia di Treviso, apprendevano altresì l'avvio della procedura di autorizzazione unica di VIA, ai sensi dell'art. 27-bis del D.lgs. 152/2006 e della pendenza del termine di 60 giorni per la presentazione delle relative osservazioni (che si allegano al presente atto);
7. pertanto, alla luce di quanto suesposto circa l'incidenza del progetto definitivo sulle delle aree di proprietà degli Scriventi, è interesse degli stessi formulare osservazioni al procedimento di cui trattasi.

**Tutto ciò premesso**

**OSSERVANO QUANTO SEGUE:**

**Osservazione n. 1-**

La presente procedura risulta avviata ai sensi dell'art. 27-bis del D.lgs. 152/2006.

Il co. 6 dell'articolo prevede, in particolare, che *«l'autorità competente può disporre che la consultazione del pubblico si svolga ai sensi dell'articolo 24-bis, comma 1, con le forme e le modalità disciplinate dalle regioni e dalle province autonome ai sensi dell'articolo 7-bis, comma 8»*.

Tale previsione è volta in particolare a far interagire direttamente con il Comitato tecnico VIA competente tutti gli interessati che hanno presentato le rispettive osservazioni, al fine di verificare, sul piano della compatibilità ambientale, le criticità connesse all'opera oggetto di

valutazione, anche nella prospettiva della massima partecipazione procedimentale.

Ora, appare indubbio che nel caso di specie sia necessario che l'opera di cui trattasi debba essere soggetta alla procedura di consultazione pubblica, in ragione della rilevanza dell'intervento e della incidenza dello stesso sul territorio.

A fronte di ciò,

**SI CHIEDE,**

in via preliminare, che il Presidente del Comitato tecnico VIA disponga, alla stregua di quanto previsto dell'art. 27-bis del D.lgs. 152/2006, **l'inchiesta pubblica di cui all'art. 24-bis del medesimo Dlgs 152/2006.**

---o0o---

**Osservazione n. 2-**

Come sopra già evidenziato, il 4 settembre 2020 gli Scriventi hanno trasmesso alla Società Veneto Strade Spa le proprie osservazioni, ai sensi degli artt. 7 e 8 l. 241/1990, nonché degli artt. 11 e 16 DPR 327/2001, in merito al procedimento avviato da tale soggetto, quale ente proponente.

Con tali Osservazioni, in particolare, gli Scriventi hanno evidenziato come il Progetto Definitivo dell'opera di cui si discute, per come è stato predisposto, presenti criticità di tale entità da precluderne la realizzazione.

Tant'è che in tale sede si è chiesto espressamente l'archiviazione del procedimento di approvazione dell'infrastruttura in questione, affinché vengano svolti ulteriori e più esaustivi approfondimenti volti, **da un lato**, a verificare la effettiva necessità dell'opera, a fronte delle esigenze del territorio interessato dalla stessa, **dall'altro lato**, ad individuare le relative eventuali modalità di realizzazione, tenendo altresì in debita considerazione le soluzioni che erano state previste dalla stessa Veneto Strade nel Progetto Preliminare dell'opera medesima (Osservazione n.



1).

Con le medesime Osservazioni si è altresì richiesto, in subordine, la modifica del Progetto Definitivo, prevedendo soluzioni alternative che possano preservare le proprietà degli Scriventi, gravemente pregiudicate ove il Progetto medesimo venisse approvato (Osservazioni nn. 2-3).

Va da sé che l'accoglimento di tali Osservazioni determinerebbe l'archiviazione del presente procedimento in attesa che vengano effettuate le verifiche preliminari all'approvazione dell'opera richieste dagli Scriventi.

Per tali ragioni in questa sede,

**S'INSISTE**

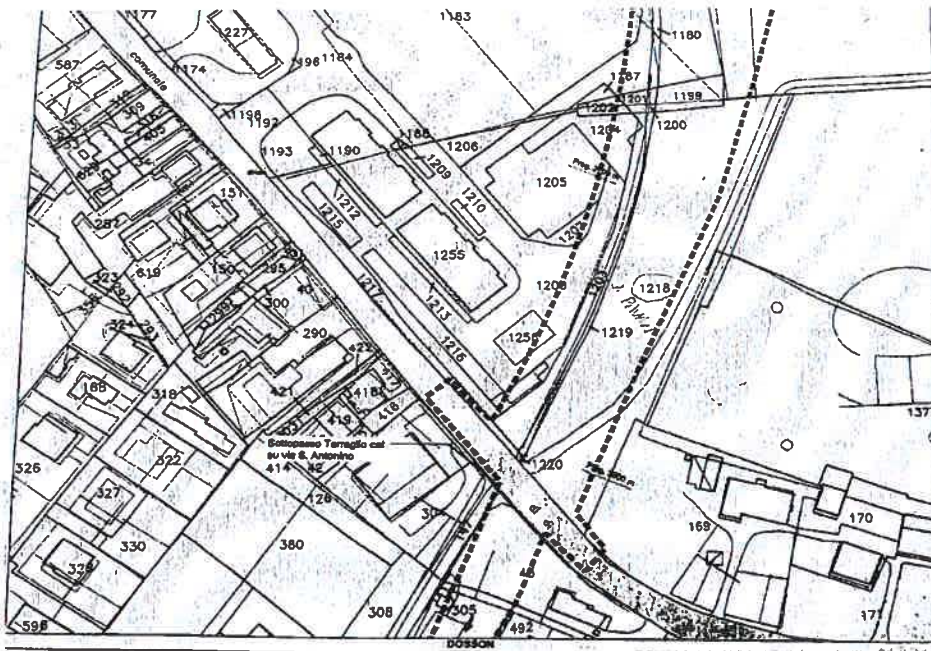
**per l'accoglimento delle Osservazioni di cui sopra, presentate dagli Scriventi il 4 settembre 2020, ai sensi degli artt. 7 e 8 l. 241/1990 e degli artt. 11 e 16 DPR 327/2001, e che qui s'intendono richiamate integralmente.**

---o0o---

**Osservazione n. 3-**

3.1. Gli Scriventi sono comproprietari del complesso immobiliare, conosciuto anche come "Villa Candiani", costituito da una serie di edifici (tra cui la stessa Villa) e dal parco ad essa pertinenziale, il quale è ubicato nel territorio comunale di Treviso, prospiciente Via S. Antonino.

Il suddetto complesso – come si può evincere dalla planimetria catastale riprodotta di seguito e come risulta anche dalla Relazione predisposta in data 28 agosto 2020 dalla Società Easystema Srl (cfr. p. 29) – risulta parzialmente interessato dal tracciato dell'opera di cui trattasi.



**Fig. 1 - Sez. della Planimetria Catastale 3/4**

Ebbene, con le già richiamate Osservazioni, presentate il 4 settembre 2020, gli Scriventi hanno evidenziato come la valutazione dell'impatto acustico dell'opera di cui trattasi, come risultante dalla documentazione depositata da Veneto Strade, appaia particolarmente carente sul piano istruttorio.

In particolare, si è sottolineato come ad oggi sia incomprendibile valutare quale sia l'effettiva incidenza, sotto il profilo acustico, del traffico veicolare che consegnerà alla realizzazione dell'infrastruttura di cui trattasi, in prossimità della cd. Villa Candiani (cfr. Osservazione n. 8).

**3.2.** Le criticità palesate nelle sopra richiamate Osservazioni appaiono trovare conferma nella memoria, che qui si allega, predisposta il 22 ottobre 2020 dal dott. Gianni Amadasi della Società Vibro-Acustic Srl, specializzato in materia acustica.

Nella propria memoria quest'ultimo, infatti, ribadisce come allo stato, sulla base della documentazione depositata da Veneto Strade, non vi sia

la possibilità di comprendere quale sia l'incidenza effettiva sul piano acustico dell'opera in prossimità degli immobili di cui trattasi, di proprietà degli Scriventi.

Alla luce di ciò,

### SI CHIEDE

**- In via principale:**

**che venga sospeso il procedimento di cui trattasi per un periodo non inferiore a quattro mesi, al fine di consentire agli Scriventi lo svolgimento di un apposito approfondimento tecnico in merito alla correttezza dei dati indicati negli elaborati progettuali in relazione alle criticità acustiche dell'opera, nonché all'idoneità delle mitigazioni previste a tal proposito negli elaborati medesimi, così come prospettato nella memoria allegata alla presente, predisposta dal dott. Amadasi;**

**- In via subordinata e in ogni caso:**

- **di sollecitare la Società Veneto Strade Spa affinché fornisca tutti i chiarimenti necessari in merito alle criticità evidenziate nella memoria del dott. Amadasi;**
- **di prescrivere l'adozione di tutte le idonee misure per la mitigazione acustica in prossimità delle aree di proprietà degli Scriventi.**

---o0o---

**Osservazione n. 4-**

Come già evidenziato, l'opera di cui trattasi incide sull'area attualmente identificata catastalmente al foglio 47, mapp. 169, area contigua alla "Villa Candiani" ed al relativo parco.

Ora, come noto, la Villa ed il parco sono entrambi soggetti a **vincolo di tutela d'interesse storico-artistico**, il quale è stato apposto con provvedimento del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali del 16 maggio 1960 e trascritto presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari il 5 luglio 1960.

È dunque evidente come l'apposizione di un siffatto vincolo implichi l'esistenza di obblighi di conservazione e di tutela dell'integrità delle aree ad esso assoggettate, il cui assolvimento verrebbe certamente compromesso se l'opera fosse realizzata così come prevista nel Progetto Definitivo.

La soluzione progettuale attuale, che prospetta la realizzazione di un sottopasso in luogo della galleria originariamente prevista dal Progetto Preliminare, non sembra infatti prevedere alcuna misura idonea a tutelare efficacemente le aree interessate dalle prescrizioni vincolistiche in questione.

Alla luce di ciò,

**SI CHIEDE**

**l'adozione di misure idonee a tutelare efficacemente le suddette aree di proprietà degli Scriventi al fine di consentire il pieno rispetto delle prescrizioni vincolistiche in questione.**

---o0o---

Si indica il seguente indirizzo di posta elettronica certificata, al quale si prega di far pervenire qualsivoglia ulteriore comunicazione e/o richiesta:

**[ludovico.benvenuti@venezia.pecavvocati.it](mailto:ludovico.benvenuti@venezia.pecavvocati.it)**

Si allegano i seguenti documenti:

- 1) Osservazioni presentate dagli Scriventi a Veneto Strade Spa in data 4 settembre 2020;
- 2) Dichiarazione attestante la sussistenza del vincolo di cui al provvedimento del MIBAC del 16 maggio 1960;
- 3) Relazione predisposta in data 28 agosto 2020 dalla Società Easystema Srl.
- 4) Memoria predisposta il 22 ottobre 2020 dal dott. Gianni Amadasi della Società Vibro-Acoustic Srl;
- 5) CV del dott. Amadasi;
- 6) Certificato di Tecnico competente in acustica del dott. Amadasi.

Cordiali saluti.

Dott. Carlo Candiani



Dott. Francesco Candiani



Dott. Giuseppe Candiani



Avv. Luigi Candiani



Avv. Pietro Candiani



Avv. Ludovico Marco Benvenuti

Avv. Paolo Brambilla



Avv. Pier Marco Rosa Salva

